

Høringssvar til budget 2023-26



Høje-Taastrup
Kommune

Budget
2023-26

Høringssvar afgivet af:	DJØF
Dato:	03.10.2022

HØRINGSSVAR:

Vi bemærker indledningsvist, at nedenstående forslag, hvortil vi har kommentarer, er beskrevet meget generelt og at konkrete tiltag ikke kan læses ud af forslagene. Derfor læser vi forslagene som rammebesparelser, som bidrager til utryghed og uro blandt medarbejderne. Selvom der har været en større MED-inddragelse i år, er nedenstående forslag i sin tilblivelse "smuttet udenom" MED-strukturen og er således ikke blevet kvalificeret af et MED-udvalg.

Vi har bemærkninger til prioriteringsforslag ØU02, ØU03 og ØU04b.

Prioriteringsforslag ØU02 – Nedjustering af serviceniveauet på IT-området og nedlæggelse af IT-puljen

Vi kan fuldt ud tilslutte os den første del af forslaget, der lægger op til en strammere styring af enheder, udstyr, licenser, indkøb mv. Vi vurderer, at der er meget at hente her. Måske tilstrækkeligt til at kunne imødegå den demografiske udvikling i antallet af skoleelever, så det ikke bliver nødvendigt, at skoleområdet skal opsluge IT-puljen.

Det vil dog formentlig tage tid at få denne styring op at stå, så vi kan være meget bekymret for, om effektiviseringen på 6 mio. kr. i 2023 vil få konsekvenser i forhold til, at man er nødt til at afskedige medarbejdere for at nå besparelsen. Hvilket igen vil få konsekvenser for at nå en reel effektivisering i overslagsårene. Derfor foreslår vi, at effektiviseringen reduceres til fx 3 mio. kr. i 2023.

Forslaget lægger op til, at der fremover skal søges i ØU om at bruge midler, der hidtil har ligget i IT puljen. Vi kan ikke se, hvordan dette forsvarligt skal kunne lade sig gøre. IT-Puljen har, som der står i forslaget, blandt andet været brugt til akut opståede situationer som eksempelvis et hackerangreb, der krævede øjeblikkeligt handling. HTK har ikke så specialiserede kompetencer ud i at stoppe og spore hackerangreb, så angrebet krævede, at der blev hyret konsulenter ind øjeblikkeligt. Den slags konsulenter er ikke billige og der var brug for dem i flere dage. Der kan næppe være noget, der taler imod, at man akut får stoppet, sporet og får opsat foranstaltninger i forbindelse med et hackerangreb. At afvente en politisk beslutning vil have alt for store omkostninger for kommunen og dens borgere og økonomi.

IT-puljen har blandt andet også været benyttet til andre akut opståede problemer eller til at dække ind ved udgifter i projekter, der ikke kunne forudses, men heller ikke kunne undlades. Vi foreslår, at der forsat bevares et budget til disse formål.

Forslaget lægger også op til, at der effektiviseres via øget automatisering. Vi kan fuldt ud tilslutte sig udvidelsen på de 0,5 mio. kr. til arbejdet med øget automatisering. Vi gør opmærksom på, at effektiviseringsgevinsten ikke udmøntes på IT-budgettet men på øvrige områder i organisationen.

For os er det vigtigt, at der fortsat er budget til at lave strategiske investeringer på IT-området, som kan bidrage til at udvikle driften. Desuden vil vi bemærke, at forslaget er meget generelt og det er svært at forholde sig til den konkrete udmøntning af forslaget. Vi gør ligeledes opmærksom på, at forslaget ikke i sin tilblivelse har været drøftet i MED-organisationen.



Prioriteringsforslag ØU03 – Justering af den administrative organisation

Ad. Del 1 i forslaget:

Det er altid en god idé at have øje for en mere fleksibel og effektiv opgaveløsning, så ressourcer anvendes optimalt, men vi har svært ved at se hvordan flytning til et nyt rådhus i sig selv kan samle administrative opgaver, så de løses bedre end de gør i dag. Dette er en opgave, man også i forbindelse med tidligere rammebesparelser på administrationen har forsøgt at løse og i større eller mindre grad er lykket med.

Der har i årets budgetproces været større MED-inddragelse, bare ikke når det kommer til de tværgående forslag som fx ØU03. Derfor er ØU03 også "sluppet igennem" til Byrådet i meget generelle vendinger uden beskrivelse af konkrete tiltag. Der har således ikke været drøftelser om hvordan forslaget kan implementeres, og derfor opfatter vi forslaget som en administrativ rammebesparelse, som desværre giver anledning til uro og utryghed blandt de ansatte i administrationen.

Vi er af den opfattelse, at nye rammer ikke i sig selv giver anledning til mere effektive og standardiserede opgaveløsninger. Det kræver et godt forarbejde at identificere hvilke typer opgaver, der kan løses smartere ved at organisere administrationen anderledes, få identificeret dobbeltfunktioner og sat gang i automatisering. Samtidig skal vi lære det nye rådhus at kende og forstå, hvilke muligheder det giver os for samarbejde. Derfor kan det tage tid, inden opgaveløsningen er blevet mere effektiv. Desuden er indflytningen (og dermed muligheden for optimeringen) på det nye rådhus udskudt.

Vi vil gerne være med til at udvikle vores opgaveløsning og tænke på tværs af organisationen, når nye ideer skal bidrage til optimering af vores drift. Vi vil gerne automatisere de standardiserede opgaver og i stedet bruge vores tid på de mere komplekse problemstillinger, og vi synes det er en god idé, at vi ikke har dobbeltfunktioner, men at vi i stedet sammen løser vores opgaver med de kompetencer, som opgaverne kræver.

Men hvem har overblikket over, hvor mange ressourcer det koster at få den optimale administration? Giver en besparelse på 5 mio. kr. den gode løsning, eller giver det mere mening at bruge 5 mio. kr. ekstra på at finde den gode løsning?

Vores anbefaling er, at ØU03 ikke besluttet på baggrund af den meget overordnede beskrivelse, der er tilgået Byrådet og ikke besluttet, inden den rette løsning er fundet, men at ØU03 udmøntes i et passende omfang, når optimeringen er en realitet.

Ad. Del 2 og 3 i forslaget:

Vi tilslutter os punkterne.

Prioriteringsforslag ØU4b - Basisbudgetter

Vi tilslutter os umiddelbart forslagets muligheder, idet det udledes af beskrivelsen, at personalerelaterede udgifter (punkt 1 og 2 i forslaget) bliver liggende i centrene, så den frihedsgrad, der er i forhold til det, bibeholdes.

Det udledes herudover, at puljen til fællesudgifter for hele administrationen (punkt 3) fremadrettet skal håndteres og samles hos én budgetansvarlig ("overdommer"), og ved merforbrug, rammer det ikke ét fagområde, men fordeles på alle.

Vi ønsker dog en præcisering af, hvad "mv." i beskrivelsen "fællesudgifter for hele administrationen til fx kontorelever, revision, advokat, tolkebistand mv." dækker over, for at kunne tage stilling til forslaget konkret.

Desuden bør Byrådet være optaget af, hvordan en "overdommer" træffer beslutning om udmøntningen i et fælles budget.

