



Høringssvar afgivet af:	Skolebestyrelsen – Ole Rømer-Skolen
Dato:	30. september 2021

HØRINGSSVAR:

Overordnet kommentar:

I en kommune hvor man vægter børne og ungeliv er det bemærkelsesværdigt, at langt hovedparten af forslagene om besparelse/reduktioner/effektiviseringer i prioriteringsforslaget kommer fra ISU.

Overordnet går besparelserne på indsatser der skal styrke arbejdet med de mest sårbare og udsatte børne- og unge grupper.

Skolebestyrelsen på ORS forholder sig i dette høringssvar generelt til de tendenser, der fremgår af de prioriteringsforslag, der er i høring. Det er i særdeleshed følgende forslag, der er genstand for vores opmærksomhed:

ISU 01 Udvidet opfølgning på elever i eksterne specialiserede skole- og dagbehandlingstilbud

Hvis projektet er, at man ønsker at kvalificere de enkelte tilbud, er det vel fint nok. Men det er ikke altid sådan at almene tilbud er bedst for alle, og forslaget ser ikke det problematiske i det. Det er en besparelse. Besparelsen går på kompromis med barnets livsudvikling.

ISU 02 Ændret fordeling mellem lærere og pædagoger i den understøttende undervisning

Der er tale om en signalværdi her – understøttende undervisning er lige vigtig for begge faggrupper

Balancen mellem lærere og pædagoger bliver forrykket – og det der kommer til at mangle, er forberedelsen til den understøttende undervisning og blikket for den faglige understøttelse ikke kan bæres af det pædagogiske arbejde alene.

Vi støtter ikke op om forslaget

Vi betragter det som et rent besparelsesforslag.

Vi kan ikke se gevinsten af besparelsen her. Forslaget trækker ideen med den understøttende undervisning ud.

Hertil: Fælles for forslagene, både de indarbejdede og ikke-indarbejdede, er, at de for en stor dels vedkommende berører børne- og ungeområdet, og i særlig grad ressourcer og indsatser for de mest udsatte børn og unge. Samt en markant regulering i negativ retning, for muligheden for at lykkes med de i forvejen knappe ressourcer. Nedenstående i særdeleshed:

TVÆR 01 Rammereduktion på 1%

ISU09 Red. Af udd. vejledning



ISU14A 1 uges sommerferielukning i SFO

ISU 17 Antallet af indsatspædagoger

reduceres

(”Den fleksible ekstra pædagogiske ressource **er en vigtig forudsætning** for sammenhængen mellem de forskellige indsatser i Børnepakken og i oversættelsen og implementeringen på institutionsniveau. Således betyder de ekstra pædagoger, at der frigives ressourcer til den pædagogiske leders arbejde med at løfte den pædagogisk praksis i den ønskede retning”)

ISU25 Pædagogindsatser til skolestruktur bortfalder

ISU26 Lærertimer i 0. klasse bortfalder

Af forslagene fremgår desuden en meget tydelig strategi om

at almenområdet skal håndtere børn i udsatte positioner. Begrundelsen går på at det er bedre for disse udsatte børn. Lokaludvalget på ORS er ikke enig i denne grundantagelse.

Argumentationen om at flere børn i specialiserede tilbud bliver hængende dér for længe, kan ikke stå alene. Der inkluderes allerede langt flere børn i udsatte positioner end tidligere. Der er børn i udsatte positioner som IKKE kan trives i almindelen OG som i forvejen har meget svære visitationsrammer for at komme i et specialiseret tilbud.

Børneterapi, Uddannelsesvejledning o.a. grupper bliver med prioriteringsforslagene nedprioriteret. Det er indsatser som vi ser værdien af, og som er afgørende for at vi, på de eksisterende vilkår, kan løse opgaver på det niveau vi gør (På ORS ekskluderes et fåtal af elever i udsatte positioner. Det er vi stolte af, men også opmærksomme på kræver vigtige tværkommunale tiltag og støtteindsatser). De indsatser, som foreslås nedprioriteret, er vigtige ressourcer i inklusionsarbejdet, og er af afgørende betydning for at inkludere, potentielt flere, børn som skal fungere i almenområdet.

Potentielt vil eksklusionsgraden øges ved at disse faggrupper og indsatser reduceres.

Med hensyn til forslaget om at fjerne pædagogtimerne i 1. klasse og lærertimerne i 0. klasse savner vi argumentation for, hvorfor dette anses som en god idé. Vi oplever, at det i særdeleshed er noget der er medvirkende til at sikre en god skolestart og som giver mulighed for at hjælpe de børn, der har særlige behov.

Forslaget om at lave flere lukkeuger i sfo, udfordrer det behov for kvalificeret pasning som en bosætningskommune vurderes på.

Rekruttering af dygtigt personale er en stor og vigtig post i kommunens strategi for at komme i mål med at blive en endnu bedre kommune. Vi er bekymrede for, at de foreslåede besparelser kan gøre det sværere at lykkes med at sikre kvalitet i arbejdet på børne- og ungeområdet, hvilket næppe gavner arbejdet med rekruttering og fastholdelse. Hvordan tænkes udmøntningen af disse besparelser at give rammer (og narrativer) om det at arbejde i HTK, som understøtter en fastholdelse/rekruttering af de dygtige medarbejdere, vi har brug for for at lykkes?



